



Арбитражные решения 2025-2026: где бизнес выигрывает, а где проигрывает.  
Конкретные действия для снижения налоговых рисков

# НОРД АУТСОРСИНГ

**Юлия Жмакова**  
**Аудитор**

Аутсорсинг, которому доверяют



**ГРУППА  
КОМПАНИЙ  
НОРД**

**Тема сегодняшнего вебинара:**

**Арбитражные решения 2025-2026: где бизнес выигрывает, а где проигрывает. Конкретные действия для снижения налоговых рисков**

**ТОП-25** Входим в топ-25  
бухгалтерских компаний



Аутсорсинг, которому доверяют



# ГРУППА КОМПАНИЙ НОРД

ТОП-25 Входим в топ-25  
бухгалтерских компаний




*\*Ежегодно входим в ТОП-25 бухгалтерских компаний по версии RAEX, подтверждая свой статус одного из лидеров рынка аутсорсинговых услуг*



**Компания «НОРД АУТСОРСИНГ» работает на российском рынке аутсорсинга учетных функций более 20 лет.**

Мы предоставляем услуги бухгалтерского сопровождения:

- Комплексный сервис (ведение бухгалтерского учета, расчет заработной платы, ведение кадрового учета, формирование и сдача отчетности, консультации).
- Кадровый учет
- Расчет ЗП
- Восстановление учета
- Экспресс-проверки
- Консультации

Мы - часть компании . Входим в направление 1С Аутсорсинг

- Программное обеспечение 1С для самостоятельного ведения бухгалтерии онлайн. **Программный продукт 1С:БизнесСтарт**
- Услуги по стандартам 1С для делегирования учета. **1С:БухОбслуживание**

Аутсорсинг, которому доверяют



# ГРУППА КОМПАНИЙ НОРД

ТОП-25 Входим в топ-25 бухгалтерских компаний



## Наши достижения

### 2009

Член Торгово-промышленной палаты РФ

### 2010

Сертификат Надежного Предприятия от Московской торгово-промышленной палаты

### 2010

Член Ассоциации европейского бизнеса

### 2010

Золотая Награда на Международной Конвенции по качеству B.I.D. International Star for Quality Женева

### 2012

Член Финско-Российской Торговой Палаты

### 2015

Дочерняя компания «1С». 100% владения

### 2016

ТОП 25 в списке крупнейших компаний в области аутсорсинга учетных функций по версии РА «Эксперт»

### 2024

Удерживаем ТОП 25 по учетным функциям. Занимаем ТОП 100 в списке крупнейших консалтинговых компаний по версии РА «Эксперт»

Аутсорсинг, которому доверяют



# Наши достижения

## КОМПАНИЯ НОРД АУТСОРСИНГ

ТОП-25 Входим в топ-25 бухгалтерских компаний



28 мая 2025 года г. Москва

**РОССИЙСКИЙ КОНСАЛТИНГ**

30 ЛЕТ **RX** РЕЙТИНГ В РОССИИ

**СВИДЕТЕЛЬСТВО**  
Рейтинговый консорциум RAEX подтверждает, что

**Группа компаний «НОРД АУТСОРСИНГ»**

по итогам деятельности за 2024 год входит в список крупнейших российских консалтинговых групп и компаний

26-й ВЫПУСК

В рейтинговый консорциум RAEX входят рейтинговые агентства «РАЭС-Аналитика», RAEX Europe, Международная группа РАЭС, Ассоциация составителей рейтингов и оператор данных РАЭС. RAEX принадлежит право на торговые знаки RX, RAEX, «Эксперт РА». Актуальные рейтинги и рейтинги — на сайте [raex.ru.com](http://raex.ru.com).

QR-код

Генеральный директор ООО «РАЭС-Аналитика» Гришанков Д.З.

5 июня 2025 года г. Москва

**АУТСОРСИНГ УЧЁТНЫХ ФУНКЦИЙ**

30 ЛЕТ **RX** РЕЙТИНГ В РОССИИ

**СВИДЕТЕЛЬСТВО**  
Рейтинговый консорциум RAEX подтверждает, что

**Группа компаний «НОРД АУТСОРСИНГ»**

по итогам деятельности за 2024 год входит в список крупнейших групп и компаний в области аутсорсинга учётных функций

16-й ВЫПУСК

В рейтинговый консорциум RAEX входят рейтинговые агентства «РАЭС-Аналитика», RAEX Europe, Международная группа РАЭС, Ассоциация составителей рейтингов и оператора данных РАЭС. RAEX принадлежит право на торговые знаки RX, RAEX, «Эксперт РА». Актуальные рейтинги и рейтинги — на сайте [raex.ru.com](http://raex.ru.com).

QR-код

Генеральный директор ООО «РАЭС-Аналитика» Гришанков Д.З.

24 сентября 2024 года г. Москва

**АУТСОРСИНГ УЧЁТНЫХ ФУНКЦИЙ**

**RX**

**СВИДЕТЕЛЬСТВО**  
Рейтинговый консорциум RAEX подтверждает, что

**Группа компаний «НОРД АУТСОРСИНГ»**

по итогам деятельности за 2023 год входит в список крупнейших групп и компаний в области аутсорсинга учётных функций

25-й ВЫПУСК

В рейтинговый консорциум RAEX входят рейтинговые агентства «РАЭС-Аналитика», RAEX Europe, Ассоциация составителей рейтингов и оператор данных РАЭС. RAEX принадлежит право на торговые знаки RX, RAEX, «Эксперт РА». Актуальные рейтинги — на сайте [raex.ru.com](http://raex.ru.com).

QR-код

Генеральный директор ООО «РАЭС-Аналитика» Д.З. Гришанков

30 мая 2024 года г. Москва

**РОССИЙСКИЙ КОНСАЛТИНГ**

**RX**

**СВИДЕТЕЛЬСТВО**  
Рейтинговый консорциум RAEX подтверждает, что

**Группа компаний «НОРД АУТСОРСИНГ»**

по итогам деятельности за 2023 год входит в список крупнейших российских консалтинговых групп и компаний

25-й ВЫПУСК

В рейтинговый консорциум RAEX входят рейтинговые агентства «РАЭС-Аналитика», RAEX Europe, Ассоциация составителей рейтингов и оператор данных РАЭС. RAEX принадлежит право на торговые знаки RX, RAEX, «Эксперт РА». Актуальные рейтинги — на сайте [raex.ru.com](http://raex.ru.com).

QR-код

Генеральный директор ООО «РАЭС-Аналитика» Д.З. Гришанков

# КОМПАНИЯ НОРД АУТСОРСИНГ

ТОП-25 Входим в топ-25  
бухгалтерских компаний



## Почему выбирают нас?



1С

Дочерняя компания 1С. Работаем по установленным стандартам



### Полный спектр услуг

Бухгалтерия, расчет заработной платы, кадровое делопроизводство, отчетность, консультации — всё в одном месте, без необходимости искать подрядчиков.



### Индивидуальный подход

Подбираем специалистов с учетом специфики именно вашего бизнеса и подстраиваем работу под ваши бизнес-процессы.



### Своевременное и оперативное выполнение работ

Ценим ваше время - в процессе работы отвечаем и действуем оперативно. Соблюдение установленных сроков.



### Экспертный уровень специалистов

С вами будут работать узкопрофильные специалисты с многолетним опытом и знанием российских и международных стандартов, которые регулярно проходят обучение и всегда в курсе последних нововведений.



### Надежное сопровождение без перебоев

За каждым клиентом закреплена команда. У нас выстроена система взаимозаменяемости: даже в случае отпуска, болезни или иных обстоятельств - работа не прерывается.



### Честная и прозрачная цена

Все условия, цены обговорены и зафиксированы в договоре. Никаких скрытых платежей.



### Полная конфиденциальность и безопасность

Работаем согласно ФЗ "О персональных данных" от 27.07.2006 N 152-ФЗ. Несем ответственность за финансовые риски - прописываем в договоре

# ГРУППА КОМПАНИЙ НОРД



## Юлия Жмакова - аудитор

- Профессионал в области бухгалтерского и налогового учета.
- Более 20 лет опыта в сфере финансов, из них 18 — в области аудита (член СРО ААС).

## СЕГОДНЯ РАССМОТРИМ

1. **Кредиторская задолженность в доходах.** Когда включать в налогооблагаемую базу - по истечении срока исковой давности или при исключении контрагента из ЕГРЮЛ (практика АС Московского округа и 19-го ААС, 2026 г.).
2. **Должная осмотрительность при выборе контрагентов.** Какие доказательства защищают бизнес от доначислений по ст. 54.1 НК РФ и как суды оценивают реальность хозяйственных операций.
3. **Спорные ситуации по НДС и налогу на прибыль.** Восстановление НДС с авансов при ликвидации поставщика, учет расходов на услуги управляющего, курсовые разницы и сделки по ценам ниже рынка.
4. **Налог на имущество и транспортный налог.** Разграничение движимого/недвижимого имущества по заключениям экспертиз и обязанность уплаты транспортного налога при регистрации ТС.
5. **Субсидиарная ответственность контролирующих лиц.** Новые подходы ВС РФ к взысканию убытков с руководителей и учредителей недействующих компаний.

**Суд поддержал ФНС,  
которая включила в  
доход кредиторскую  
задолженность со  
сроком давности  
свыше 3 лет  
(Постановление АС  
Московского округа от  
26.01.2026г. по делу  
№А40-214875/2024)**

- ✓ **Налоговый орган в ходе выездной налоговой проверки пришел к выводу, что Общество не включило в состав доходов кредиторскую задолженность с истекшим сроком исковой давности (более 3 лет) и кредиторскую задолженность в связи с ликвидацией контрагентов-кредиторов.**
- Было вынесено решение о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения и решение о взыскании денежных средств со счетов налогоплательщика.
  - Общество обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения ИФНС о привлечении к ответственности.
  - Решением Арбитражного суда от 13 марта 2025 года, оставленным без изменения Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 августа 2025 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.
  - Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Заявитель обратился в Арбитражный суд с кассационной жалобой.

**Суд поддержал ФНС, которая включила в доход кредиторскую задолженность со сроком давности свыше 3 лет (Постановление АС Московского округа от 26.01.2026г. по делу №А40-214875/2024)**

**В ходе рассмотрения дела судами установлено:**

- **отсутствие документов, подтверждающих проведение инвентаризации кредиторской задолженности** (отсутствуют акты инвентаризации обязательств, приказы (распоряжения) руководителя о списании просроченной кредиторской задолженности;
- **не представлены бухгалтерские справки, обосновывающие факт истечения срока исковой давности или ликвидации кредитора, а также суммы подлежащие списанию задолженности;**
- **в учетных регистрах сохранена задолженность в карточках счетов** (при наличии оснований для списания);
- **отсутствие отражения списания в оборотно-сальдовых ведомостях;**
- **не представлены доказательства предпринятых мер по возврату задолженности;**
- **отсутствие судебных арбитражных споров между Обществом и кредиторами.**

**Суд поддержал ФНС,  
которая включила в  
доход кредиторскую  
задолженность со  
сроком давности  
свыше 3 лет  
(Постановление АС  
Московского округа от  
26.01.2026г. по делу  
№А40-214875/2024)**

**Суды отклонили довод Общества о перерыве срока исковой давности, поскольку прерывание течения срока исковой давности Обществом документально не подтверждено.**

**В части довода относительно просроченной кредиторской задолженности, срок исковой давности по которой истек до 01.01.2019, судами указано, что поскольку Обществом своевременно (в 2017-2018 гг.) не списана кредиторская задолженность, не составлены соответствующие документы, не отражены в представленных бухгалтерских регистрах суммы кредиторской задолженности с истекшим сроком давности, а также в связи с невозможностью внесения изменений в декларации, представленные позднее 3-летнего срока, инспекцией указанные суммы внереализационного дохода правомерно доначислены в 2019 году по дате их выявления в представленных регистрах.**

- Указанная в просроченная кредиторская задолженность составляет 3 года и более лет. Данная задолженность ранее не была учтена Обществом.**
- Таким образом, доначисление инспекцией сумм внереализационного дохода в 2019 году по их дате выявления в представленных регистрах является обоснованным, а доводы Общества неподтвержденными.**
- Совокупность установленных фактов свидетельствует о нарушении налогоплательщиком требований пункта 18 статьи 250 НК РФ.**

**Суд подтвердил, что кредиторскую задолженность признают в доходах в периоде исключения контрагента из ЕГРЮЛ (Постановление 19-го ААС от 13.02.2026г. по делу №А08-2735/2025)**

- **ФНС в ходе камеральной проверки принято решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым Обществу доначислен налог на прибыль организаций, налогоплательщик привлечен к ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа.**
- Основанием для начисления налога на прибыль организаций и штрафных санкций послужили выводы налогового органа о том, что Обществом в нарушение положений ст. 250 НК РФ не включены в состав внереализационных доходов за 2023 год суммы не востребовавшей кредиторской задолженности перед кредиторами, исключенными из ЕГРЮЛ в 2023 году.
- Общество обратилось в суд о признании незаконным решения УФНС о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

**Суд подтвердил, что кредиторскую задолженность признают в доходах в периоде исключения контрагента из ЕГРЮЛ (Постановление 19-го ААС от 13.02.2026г. по делу №А08-2735/2025)**

- Арбитражный суд первой инстанции и Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд приняли решение **не в пользу налогоплательщика.**
- Общество посчитало, что, поскольку спорные контрагенты были исключены из ЕГРЮЛ в связи с наличием записи о недостоверности сведений, **то периодом списания кредиторской задолженности является год истечения срока исковой давности.**
- **Суммы кредиторской задолженности были включены в состав внереализационных доходов в год истечения срока исковой давности** и в соответствующие периоды Обществом были заявлены внереализационные доходы по кредиторской задолженности и уплачен налог на прибыль организаций в надлежащем размере.

**Правовые последствия  
исключения  
недействующего  
юридического лица  
из ЕГРЮЛ приравнены  
ГК РФ к его ликвидации**

- Статьей **419 ГК РФ** установлено, что обязательство прекращается ликвидацией юридического лица (должника или кредитора), кроме случаев, **когда законом или иными правовыми актами исполнение обязательства ликвидированного юридического лица возлагается на другое лицо** (по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и другое).
- В силу действующего правового регулирования юридическое лицо, в отношении которого в ЕГРЮЛ внесена запись о недостоверности сведений об адресе, фактически ликвидируется как недействующее.

**Правовые последствия  
исключения  
недействующего  
юридического лица  
из ЕГРЮЛ приравнены  
ГК РФ к его ликвидации**

- Юридическое лицо может быть исключено из ЕГРЮЛ на основании п. 5 ст. 21.1 ФЗ №129-ФЗ от 08.08.2001г., согласно которому предусмотренный порядок исключения юридического лица из ЕГРЮЛ применяется также в случаях наличия в ЕГРЮЛ сведений, в отношении которых внесена запись об их недостоверности, в течение более чем шести месяцев с момента внесения такой записи (п. п. "б" п. 5 ст. 21.1 ФЗ №129-ФЗ).
- Исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ влечет правовые последствия, предусмотренные НК РФ и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам (п. 2 ст. 64.2 ГК РФ). Следовательно, правовые последствия исключения недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ приравнены ГК РФ к его ликвидации.

**Суд подтвердил, что кредиторскую задолженность признают в доходах в периоде исключения контрагента из ЕГРЮЛ (Постановление 19-го ААС от 13.02.2026г. по делу №А08-2735/2025)**

- До исключения кредитора из ЕГРЮЛ должник имеет возможность вернуть кредитору данную задолженность в пределах срока исковой давности и, как следствие, откорректировать размер своих налоговых обязательств в соответствии с налоговым законодательством.
- Поэтому доход в виде кредиторской задолженности по исключенным из ЕГРЮЛ юридическим лицам учитывается в составе внереализационных доходов именно в том периоде, когда в отношении контрагента в ЕГРЮЛ была внесена запись об исключении юридического лица, а не по истечении срока исковой давности, поскольку в связи с ликвидацией кредитора взыскание с налогоплательщика сумм кредиторской задолженности становится невозможным.
- Учитывая вышеизложенное, положения статьи 250 НК РФ предусматривают обязанность налогоплательщика отнести суммы кредиторской задолженности в состав внереализационных доходов в том периоде, когда в отношении контрагента в ЕГРЮЛ была внесена запись об исключении.

**При выборе контрагента Организация проявила должную осмотрительность – суд отменил доначисления (Постановление АС Поволжского округа от 12.02.2026 по делу №А65-14024/2025)**

**По результатам выездной налоговой проверки инспекция пришла к выводу, что сделки, оформленные со спорными контрагентами, являются формальными, направленными не на осуществление финансово-хозяйственной деятельности и получение прибыли, а оформлены с целью получения необоснованной налоговой экономии в виде увеличения суммы налоговых вычетов по НДС и расходов по налогу на прибыль организаций.**

**Общество обратилось в Арбитражный суд к МРИ ФНС о признании недействительным решение о привлечении Общества к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления НДС и налога на прибыль организаций, а также соответствующих налоговых санкций по взаимоотношениям с контрагентами.**

Решением Арбитражного суда требования Общества были удовлетворены. Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда решение Арбитражного суда было оставлено без изменения. Кассационная жалоба МРИ ФНС оставлена без удовлетворения.

При выборе контрагента Организация проявила должную осмотрительность – суд отменил доначисления (Постановление АС Поволжского округа от 12.02.2026 по делу №А65-14024/2025)

**В обоснование формального характера сделки между заявителем и спорными контрагентами налоговый орган приводит ссылки на следующие обстоятельства:**

- участвующие в цепочке организации имеют высокий удельный вес налоговых вычетов по НДС;
- у спорных контрагентов отсутствовали ресурсы, необходимые для осуществления реальной хозяйственной деятельности (имущество, производственные активы, численность, транспортные средства);
- по расчетным счетам организаций отсутствуют операции, характерные для юридических лиц, осуществляющих реальную финансово-хозяйственную деятельность;
- на момент проверки 4 из 13 спорных контрагентов исключены из ЕГРЮЛ, в отношении 6 организаций регистрирующими органами внесена запись в ЕГРЮЛ о недостоверности сведений, в отношении 1 организации принято решение о предстоящем исключении.

При выборе контрагента Организация проявила должную осмотрительность – суд отменил доначисления (Постановление АС Поволжского округа от 12.02.2026 по делу №А65-14024/2025)

**В обоснование формального характера сделки между заявителем и спорными контрагентами налоговый орган приводит ссылки на следующие обстоятельства:**

- совпадение IP-адресов при отправке налоговой отчетности между спорными контрагентами;
- по цепочке контрагентов на последующих звеньях выявлены технические организации, на конечном звене отсутствует источник формирования НДС, налоговые декларации по НДС не представлены.
- к проверке не представлены документы, подтверждающие факт поставки товаров (транспортные накладные, товарно-транспортные накладные, путевые листы, доверенности, необходимые для сопровождения груза).

**При выборе контрагента Организация проявила должную осмотрительность – суд отменил доначисления (Постановление АС Поволжского округа от 12.02.2026 по делу №А65-14024/2025)**

**В свою очередь, заявитель, оспаривая решение Инспекции, указывает, что налоговым органом не установлены и не доказаны обстоятельства, свидетельствующие:**

- об умышленных действиях Общества, направленных на искажение фактов хозяйственной жизни в части отражения в учете нереальных операций (создании фиктивного документооборота);
- о совершении сделок со спорными контрагентами с целью неполной уплаты налога, в отсутствие экономической обоснованности и разумной деловой цели;
- о согласованности действий между Обществом и спорными контрагентами в целях занижения налогов Обществом;
- о том, что Общество контролировало деятельность организаций - контрагентов, использовало их с целью уклонения от уплаты налогов путем создания фиктивного документооборота по нереальным сделкам (поставкам).

**При выборе контрагента Организация проявила должную осмотрительность – суд отменил доначисления (Постановление АС Поволжского округа от 12.02.2026 по делу №А65-14024/2025)**

**Обществом были представлены возражения на Акт выездной проверки, дополнительные документы к возражениям, пояснения и документы в значительном объеме, подтверждающие позицию, указанную в возражениях.**

**Вместе с возражениями на акт налоговой проверки Обществом были представлены документы, подтверждающие проявление налогоплательщиком должной осмотрительности и осторожности при вступлении в хозяйственные правоотношения, что опровергает доводы жалобы налогового органа об обратном.**

**При выборе контрагента Организация проявила должную осмотрительность – суд отменил доначисления (Постановление АС Поволжского округа от 12.02.2026 по делу №А65-14024/2025)**

## **Общество указало, что им была проявлена должная осмотрительность при выборе контрагентов:**

- запрошены и получены документы, подтверждающие их правоспособность, полномочия должностных лиц, действующих от имени контрагентов;
- была проанализирована информация о контрагентах, содержащаяся в общедоступных источниках информации, а именно: официальный сайт ФНС России [www.nalog.ru](http://www.nalog.ru), в том числе интернет ресурс "Прозрачный бизнес", также система СБИС;
- было проверено наличие либо отсутствие арбитражных дел, в которых потенциальные контрагенты выступали бы ответчиками, а также дела о банкротстве на сайте арбитражных судов [www.kad.arbitr.ru](http://www.kad.arbitr.ru);
- было проверено наличие либо отсутствие исполнительных производств в отношении контрагентов по Банку данных исполнительных производств на сайте ФССП РФ;
- было установлено отсутствие сведений о контрагентах в реестре недобросовестных поставщиков на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

**Оценив и исследовав представленные материалы дела документы, суды пришли к выводу о том, что совокупность представленных налоговым органом доказательств не позволяет установить недобросовестность налогоплательщика и не подтверждает отсутствие реальности хозяйственных операции между заявителем и его контрагентами в оспариваемой части.**

**Необоснованная  
налоговая выгода:  
суды не согласились,  
что сделки  
формальные  
(Постановление 11-го  
ААС от 24.02.2026г. по  
делу №А65-17617/2025)**

- Общество обратилось в Арбитражный суд о признании недействительным решения налогового органа, которым налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1,3 ст. 122 НК РФ, в виде взыскания штрафных санкций, доначислен НДС и налог на прибыль организаций.
- Основанием для начисления налогов послужили выводы налогового органа о нарушении проверяемым налогоплательщиком положений ст. 54.1, ст. 169, п. 1 ст. 171, п. 1 ст. 172, ст. 252 НК РФ, выразившимся в оформлении формальных сделок с контрагентами.



## В качестве доказательств формального характера сделок ФНС привела следующие факты:

**Необоснованная  
налоговая выгода:  
суды не согласились,  
что сделки  
формальные  
(Постановление 11-го  
ААС от 24.02.2026г. по  
делу №А65-17617/2025)**

- участвующие в цепочке организации имеют высокий удельный вес налоговых вычетов по НДС;
- согласно данным налогового органа по цепочке контрагентов на последующих звеньях выявлены технические организации, не осуществляющие реальную финансово-хозяйственную деятельность;
- у спорных контрагентов отсутствовали ресурсы, необходимые для осуществления реальной хозяйственной деятельности (имущество, производственные активы, численность, транспортные средства);
- по расчетным счетам организаций отсутствуют операции, характерные для юридических лиц, осуществляющих реальную финансово-хозяйственную деятельность;
- один из контрагентов исключен ЕГРЮЛ как недействующий ввиду наличия в ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений об адресе (руководителе) организации;
- в отношении отдельных контрагентов регистрирующими органами приняты решения о предстоящем исключении из ЕГРЮЛ ввиду наличия в ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений об адресе (руководителе) организаций;
- инспекцией установлено совпадение IP-адресов (через сетевого оператора ООО "Компания "Тензор") по отдельным контрагентам.

Аутсорсинг, которому доверяют

**Необоснованная  
налоговая выгода:  
суды не согласились,  
что сделки  
формальные  
(Постановление 11-го  
ААС от 24.02.2026г. по  
делу №А65-17617/2025)**

**Суд указал, что в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017г. №53 судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики.**

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы. Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

При этом вывод о необоснованности налоговой выгоды должен быть основан на объективной информации, с бесспорностью подтверждающей, что действия налогоплательщика не имели разумной деловой цели, а были направлены на создание благоприятных налоговых последствий. Факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

**Необоснованная  
налоговая выгода:  
суды не согласились,  
что сделки  
формальные  
(Постановление 11-го  
ААС от 24.02.2026г. по  
делу №А65-17617/2025)**

### **Судами установлено, что:**

- **все договоры Общество, заключало со спорными контрагентами после соответствующей проверки, проявляя должную осмотрительность в отношении контрагентов для проверки их добросовестности и благонадежности (заявителем были запрошены и получены от организаций-контрагентов все документы по должной осмотрительности);**
- **в проверяемом налоговом периоде контрагенты числились в ЕГРЮЛ;**
- **все контрагенты поставлены на налоговый учет;**
- **исков и исполнительных производств в отношении спорных контрагентов не возбуждалось;**
- **контрагенты не числились как должники по налогам и сборам, в реестре недобросовестных поставщиков не значились;**
- **контрагенты осуществляли реальную хозяйственную деятельность.**

**Суды отклонили доводы инспекции о том, что контрагенты не подали документы по встречной проверке, а их руководители не пришли на допрос. Эти факты не подтверждают умысел налогоплательщика на искажение операций. Он не отвечает за недобросовестное поведение третьих лиц.**

**Суды поддержали  
налогоплательщика:  
товарные балансы,  
списки работников  
контрагентов  
подтверждают  
обоснованность  
получения налоговой  
выгоды  
(Постановление АС  
Уральского округа от  
04.02.2026 по делу  
№А76-12540/2023)**

Общество обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения ИФНС о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части начисления НДС, налога на прибыль в спорных суммах, соответствующих пени и штрафа. ФНС признала нереальными взаимоотношения Общества с контрагентами (поставщиками).

Дело рассмотрено в трех инстанциях. ФНС в кассационной жалобе основывалась:

- на наличии у поименованных контрагентов признаков сомнительных организаций, не ведущих реальную хозяйственную деятельность;
- отсутствии у данных организаций трудовых и материальных ресурсов для исполнения обязательств;
- отсутствии перечисления заработной платы работникам;
- отсутствии оплаты за спорные товары и работы и прочее.
- По мнению ФНС, налогоплательщиком сформирован формальный документооборот, реальность поставки товаров и выполнения работ налоговым органом не установлена.

**Суды поддержали  
налогоплательщика:  
товарные балансы,  
списки работников  
контрагентов  
подтверждают  
обоснованность  
получения налоговой  
выгоды  
(Постановление АС  
Уральского округа от  
04.02.2026 по делу  
№А76-12540/2023)**

Суд указал, что формальность документооборота в смысле, придаваемом ему судебной-арбитражной практикой (постановление Высшего Арбитражного Суда РФ от 03.07.2012г. №2341/12, определение ВС РФ от 20.07.2016г. №305-КГ16-4155, пункт 31 Обзора судебной практики ВС РФ №1 (2017), утвержденного Президиумом ВС РФ 16.02.2017г.), **не может устанавливаться только в связи с негативными характеристиками контрагента как хозяйствующего субъекта** (наличие признаков номинальности, отсутствие необходимых условий для ведения результативной хозяйственной деятельности, неисполнение налоговых обязанностей) и также недостатками подтверждающих документов (подписание счетов-фактур от имени контрагента неустановленными лицами, отсутствие товаросопроводительных документов и прочее).



**Суды поддержали  
налогоплательщика:  
товарные балансы,  
списки работников  
контрагентов  
подтверждают  
обоснованность  
получения налоговой  
выгоды  
(Постановление АС  
Уральского округа от  
04.02.2026 по делу  
№А76-12540/2023)**

## **АС Уральского округа защитил налогоплательщика:**



- по бухгалтерским регистрам, по первичным документам (договоры, УПД, акты) приняты выполненные спорные работы и товары, переданы заказчику и/или в производство, оплачены в полном объеме;
- товарные балансы по каждому контрагенту подтверждают, что все товары от спорных контрагентов использовали при выполнении работ;
- установлены фактические обстоятельства, свидетельствующие об ординарности сделок налогоплательщика с контрагентами, проявлении налогоплательщиком должной степени осмотрительности при выборе контрагентов при совершении таких сделок;
- представлен список физических лиц, привлеченных спорными контрагентами (приложены копии паспортов);
- свидетельскими показаниями подтверждена реальность спорных взаимоотношений, выполнение работ с привлечением, в том числе поименованных физических лиц;
- представлены налоговые декларации по НДС спорных контрагентов.
- инспекция не доказала, что действия организации и контрагентов согласованные.

Аутсорсинг, которому доверяют

**Суд не согласился с отказом в вычете НДС, так как налогоплательщик не отвечает за действия контрагента  
(Постановление АС Поволжского округа от 16.12.2025г. по делу №А65-7526/2025)**

- **Налоговым органом в отношении Общества была проведена камеральная налоговая проверка налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2023 года, по результатам которой вынесено решение об отказе Обществу в возмещении суммы НДС.** Основанием для вынесения решения явились установленные налоговой проверкой обстоятельства искусственного увеличения налогоплательщиком доли налоговых вычетов по взаимоотношениям с ООО «К» для минимизации налоговой базы и неуплаты НДС.
- Не согласившись с отказом в возмещении суммы НДС, заявитель обратился в арбитражный суд.
- Удовлетворяя заявленные требования, суды в трех инстанциях исходили из того, что нарушение ООО «К» своих налоговых обязанностей не может вменяться в вину Общества и не может являться доказательством получения Обществом необоснованной налоговой выгоды.

**Суд не согласился с отказом в вычете НДС, так как налогоплательщик не отвечает за действия контрагента (Постановление АС Поволжского округа от 16.12.2025г. по делу №А65-7526/2025)**

**По мнению ФНС, основной целью совершения сделки Обществом с ООО «К» являлось увеличение доли налоговых вычетов с целью неуплаты налога, а именно:**

- ООО «К» и Общество связывают долгие финансово-хозяйственные взаимоотношения, финансовая подконтрольность - доля доходов проверяемого лица в составе выручки контрагента составляет порядка 75 - 100%;
- договор между организациями заключался по результатам конкурса, проводимого на электронной площадке, при каждой закупке конкурс выигрывало ООО «К»;
- при заключении договора включение в его стоимость НДС являлось обязательным условием;
- контрагенты второго звена фактически в адрес ООО «К» товар не поставляли, услуги не оказывали, поскольку являются «техническими» компаниями, характер денежных операций контрагентов не соответствует реальной деятельности;
- у ООО «К» имеется задолженность перед контрагентами, сформированный источник для применения вычета НДС в бюджете отсутствует.

**Суд не согласился с отказом в вычете НДС, так как налогоплательщик не отвечает за действия контрагента (Постановление АС Поволжского округа от 16.12.2025г. по делу №А65-7526/2025)**

**Из п. 5 ст. 173 НК РФ следует, что обязанность продавца уплатить НДС в бюджет и право покупателя применить налоговый вычет связаны с одним и тем же юридическим фактом - выставлением счета-фактуры: право покупателя на такой вычет ставится в зависимость от предъявления ему продавцом сумм НДС в порядке, предусмотренном данным НК РФ, то есть посредством счета-фактуры (п. 1 ст. 169 НК РФ), а обязанность продавца перечислить сумму этого налога в бюджет обусловлена выставлением им счета-фактуры с выделением соответствующей суммы отдельной строкой.**

Соответственно, Общество, получившее от контрагента счета-фактуры с выделением суммы НДС, вправе было использовать соответствующие вычеты, а контрагенты обязаны уплатить НДС в бюджет.

**Суд не согласился с отказом в вычете НДС, так как налогоплательщик не отвечает за действия контрагента (Постановление АС Поволжского округа от 16.12.2025г. по делу №А65-7526/2025)**

**При принятии решения судьи учли следующие факты:**

- ООО «К» в адрес Общества выставлены счета-фактуры с выделенной суммой НДС, которые были оплачены налогоплательщиком в полном объеме;
- налогоплательщик представил в налоговый орган все необходимые документы, оформленные надлежащим образом;
- ФНС не опровергла реальность оказанных услуг;
- совместной схемы бестоварного оборота, возвратной схемы движения денег нет.



**Обществу отказано в налоговых вычетах по НДС и учету расходов по налогу на прибыль по хозяйственным операциям со спорными контрагентами:**

**Определение ВС РФ от 06.04.2026г. №301-ЭС26-2095; Постановление арбитражного суда от 22 января 2026г. по делу №А82-21817/2023**

**В ходе выездной проверки ФНС установила неправомерное применение Обществом налоговых вычетов по НДС и учет расходов по налогу на прибыль по хозяйственным операциям с рядом контрагентов вследствие искажения налогоплательщиком в налоговом и бухгалтерском учете сведений о фактах хозяйственной жизни (создания формального документооборота по данным сделкам).**

**Обществу отказано в налоговых вычетах по НДС и учету расходов по налогу на прибыль по хозяйственным операциям со спорными контрагентами:  
Определение ВС РФ от 06.04.2026г. №301-ЭС26-2095; Постановление арбитражного суда от 22 января 2026г. по делу №А82-21817/2023**

- Не согласившись с принятым Инспекцией решением, Общество обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании незаконным и отмене решения МРИ ФНС о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.
- Решением Арбитражного Ярославской области в удовлетворении заявленного требования отказано.
- Второй арбитражный апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.
- Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.
- Определением ВС РФ Обществу отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

**Обществу отказано в налоговых вычетах по НДС и учету расходов по налогу на прибыль по хозяйственным операциям со спорными контрагентами:**

**Определение ВС РФ от 06.04.2026г. №301-ЭС26-2095; Постановление арбитражного суда от 22 января 2026г. по делу №А82-21817/2023**

**Судами установлено:**

- совпадение учредителей и руководителей Общества и поставщиков;
- в изъятой у Общества базе данных "1С: Предприятие" формировалась консолидированная управленческая отчетность и велся централизованный бухгалтерский учет в том числе поставщиков, входящих в холдинг;
- используемые поставщиками IP-адреса совпадали с IP-адресами Общества;
- поставщики не поставляли и не имели возможности поставлять Обществу комплектующие изделия, контрагенты не выполняли и не имели возможности выполнять для Общества работы, поскольку у них отсутствовали необходимые для этого материальные, организационные и трудовые ресурсы;
- поставщики не производили комплектующие изделия, а приобретение их поставщиками у иных лиц не установлено;

**Обществу отказано в налоговых вычетах по НДС и учету расходов по налогу на прибыль по хозяйственным операциям со спорными контрагентами:**

**Определение ВС РФ от 06.04.2026г. №301-ЭС26-2095; Постановление арбитражного суда от 22 января 2026г. по делу №А82-21817/2023**

### **Судами установлено:**

- **товарно-транспортные документы, подтверждающие перевозку и доставку комплектующих изделий, а также регистрационные удостоверения и сертификаты, подтверждающие их качество, не представлены;**
- **Общество оплатило лишь незначительную часть стоимости комплектующих изделий, а основная часть их стоимости погашалась векселями юридических лиц, которые не осуществляли реальную хозяйственную деятельность;**
- **полученные от Общества денежные средства перечислялись поставщиками, входящим в холдинг, лицам по договорам поставки, которые в последующем расторгались в связи с невозможностью их исполнения, а соответствующие денежные средства квалифицировались в качестве заемных;**
- **руководители спорных контрагентов отрицали осуществление ими фактического руководства названными юридическими лицами; в ходе допросов утверждали, что не обладают информацией о финансово-хозяйственной деятельности этих обществ; являлись работниками конструкторского отдела холдинга и получали доход в организациях, входящих в состав холдинга.**

**Обществу отказано в налоговых вычетах по НДС и учету расходов по налогу на прибыль по хозяйственным операциям со спорными контрагентами:**

**Определение ВС РФ от 06.04.2026г. №301-ЭС26-2095; Постановление арбитражного суда от 22 января 2026г. по делу №А82-21817/2023**

- Довод Общества о том, что налоговый орган не оспаривает изготовление Обществом и поставку им покупателям продукции, которая не могла быть произведена в отсутствие комплектующих изделий, что, в свою очередь, свидетельствует о реальности их приобретения у поставщиков, отклоняется, поскольку, как установили суды, поставщики не поставляли и не могли поставлять комплектующие изделия Обществу и последнее при этом не раскрыло сведения о лицах, которые в действительности поставили их, а право на вычет фактически понесенных расходов при исчислении налога на прибыль может быть реализовано налогоплательщиком только в том случае, если он раскрыл в соответствии с требованиями пп.6 п.1 ст.23 и п.1 ст.54 НК РФ сведения и документы, позволяющие установить лицо, осуществившее фактическое исполнение по сделке, а также осуществить его налогообложение и, таким образом, вывести фактически совершенные хозяйственные операции из "теневого" (не облагаемого налогами) оборота.
- Учитывая изложенное, доначисление Обществу соответствующих сумм налога на добавленную стоимость, налога на прибыль организаций, соответствующих сумм штрафов является правомерным.

**Суд поддержал  
доначисление  
транспортного налога:  
организация не  
доказала утрату или  
продажу техники  
(Постановление АС  
Северо-Западного  
округа от 26.02.2026г. по  
делу №А13-10018/2024)**

- Общество обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий УФНС, выразившихся в начислении транспортного налога и пеней.
- Решением суда от 11.06.2025г., оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2025г., заявленные требования оставлены без удовлетворения.
- Общество обратилось с кассационной жалобой, в которой считает неправомерным доначисление транспортного налога в отношении транспортных средств, выбывших из его владения, но не снятых с учета в регистрирующем органе.

**Суд поддержал  
доначисление  
транспортного налога:  
организация не  
доказала утрату или  
продажу техники  
(Постановление АС  
Северо-Западного  
округа от 26.02.2026г. по  
делу №А13-10018/2024)**

- **Кассационная инстанция не нашла оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы в силу следующего.**
- **Согласно статье 357 НК РФ плательщиками транспортного налога признаются лица, на которых в соответствии с законодательством РФ зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения в соответствии со статьей 358 НК РФ.**

**Суд поддержал  
доначисление  
транспортного налога:  
организация не  
доказала утрату или  
продажу техники  
(Постановление АС  
Северо-Западного  
округа от 26.02.2026г. по  
делу №А13-10018/2024)**

- **На основании п.1 ст.362 НК РФ сумма налога (сумма авансового платежа по налогу) исчисляется на основании сведений органов, осуществляющих государственную регистрацию транспортных средств в соответствии с законодательством РФ.**
- **Признание физических и юридических лиц плательщиками транспортного налога производится на основании сведений о транспортных средствах и лицах, на которые эти транспортные средства зарегистрированы, поступивших в налоговые органы от органов, осуществляющих государственную регистрацию транспортных средств, вне зависимости от факта использования указанных транспортных средств в соответствии с их назначением.**

**Суд поддержал  
доначисление  
транспортного налога:  
организация не  
доказала утрату или  
продажу техники  
(Постановление АС  
Северо-Западного  
округа от 26.02.2026г. по  
делу №А13-10018/2024)**

**В рассматриваемом случае все спорные транспортные средства зарегистрированы за Обществом. Обществом не предоставлены:**

- Доказательства, свидетельствующие об утрате спорных транспортных средств;
- Доказательства обращения в регистрационный орган с заявлением о снятии спорной техники с регистрационного учета в связи со сменой собственника (владельца) или с утилизацией;
- Доказательства обращения в налоговый орган с заявлением о гибели и уничтожении спорной техники.

**Суд поддержал  
доначисление  
транспортного налога:  
организация не  
доказала утрату или  
продажу техники  
(Постановление АС  
Северо-Западного  
округа от 26.02.2026г. по  
делу №А13-10018/2024)**

**Регистрация транспортного средства (постановка или снятие с регистрационного учета) носит заявительный характер, риски наступления неблагоприятных последствий несовершения таких действий лежат именно на налогоплательщике (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.02.2015г. по делу №306-КГ14-5609).**

**Довод Общества о реализации спорных транспортных средств третьему лицу суд отклонил, поскольку третье лицо:**

- регистрацию спорной техники за собой не произвело, исчисление и уплату транспортного налога в отношении данной техники не осуществляло.
- Доказательств принятия Обществом самостоятельных мер к снятию техники с регистрационного учета, как и мер, направленных на понуждение третьего лица (покупателя) к исполнению обязательства по постановке техники на регистрационный учет, не представлено.
- При таких обстоятельствах следует признать правильным вывод судов о наличии у Общества обязанности по уплате транспортного налога, правомерности доначисления Обществу соответствующих сумм транспортного налога, пеней.

**Суд согласен, что не нужно восстанавливать НДС с аванса, который ликвидированный поставщик не вернул (Постановление АС Уральского округа от 12.03.2026г. по делу №А76-18687/2022)**

**Общество обратилось в Арбитражный суд с заявлением к инспекции о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.**

Данное судебное решение может является одним из положительных примеров, когда налогоплательщику в суде удалось доказать обоснованность применения налоговой выгоды по налогу на прибыль и НДС при приобретении товаров (работ, услуг) у «спорных» (по мнению ФНС) контрагентов...

**Суд согласен, что не нужно восстанавливать НДС с аванса, который ликвидированный поставщик не вернул (Постановление АС Уральского округа от 12.03.2026г. по делу №А76-18687/2022)**

**Судами установлено, что Обществом в 2015 году произведена предоплата (аванс) в адрес поставщика. При этом НДС с перечисленного аванса налогоплательщик принял к вычету, зарегистрировав авансовые счета-фактуры поставщика в книге покупок, что позволило уменьшить сумму НДС, исчисленный к уплате в бюджет. При этом 27.12.2017г. данный поставщик был снят с учета в связи с исключением юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность, по решению регистрирующего органа.**

**По мнению инспекции, при ликвидации должника или его исключении из ЕГРЮЛ как недействующей организации задолженность признается безнадежной на дату записи в ЕГРЮЛ, потому учтенный при оплате аванса в виде вычета НДС подлежит восстановлению.**

**Суд согласен, что не нужно восстанавливать НДС с аванса, который ликвидированный поставщик не вернул (Постановление АС Уральского округа от 12.03.2026г. по делу №А76-18687/2022)**

При принятии решений суды исходили из того, что списание дебиторской задолженности как основание для восстановления НДС положениями п.3 ст.170 НК РФ не предусмотрено. НДС, принятый к вычету применительно к спорной ситуации, не подлежит восстановлению.

Восстановлению в порядке, предусмотренном пп.3 п.3 ст.170 НК РФ, подлежат суммы НДС, принятые к вычету с суммы аванса, в случае, если аванс был возвращен, а договор, на основании которого аванс был уплачен, был расторгнут или изменен.

При этом законом предусмотрено обязательное наличие двух условий для восстановления НДС (изменение или расторжение договора и реальный возврат денежных средств).

**Суд согласен, что не нужно восстанавливать НДС с аванса, который ликвидированный поставщик не вернул (Постановление АС Уральского округа от 12.03.2026г. по делу №А76-18687/2022)**

- Суды указали, что НК РФ не содержит норм, обязывающих налогоплательщика восстановить НДС, принятый к вычету с сумм аванса, если аванс не был возвращен.
- Пункт 3 ст. 170 НК РФ содержит исчерпывающий перечень случаев, при которых суммы НДС, обоснованно принятые к вычету налогоплательщиком, подлежат восстановлению. Списание дебиторской задолженности к указанным случаям не относится.
- В данном случае, по выписке банка возврата денежных средств от поставщика в адрес Общества не установлено, в связи с чем предусмотренные пп.3 п.3 ст.170 НК РФ основания для восстановления НДС отсутствуют.

**Налог на прибыль: суд отказал в признании расходов по услугам управляющего, а также в учете курсовых разниц, поскольку реальность операций с контрагентом не была доказана  
(Постановление АС Волго-Вятского округа от 26.01.2026г. по делу №А82-5200/2024)**

## **Инспекция провела выездную налоговую проверку.**

В ходе проверки Инспекция пришла к выводу о том, что Обществом:

1. Применена схема по выводу денежных средств, через выплату вознаграждения управляющему - индивидуальному предпринимателю;
2. Включены в нарушение п.11 ст.250 и пп.5 п.1 ст.265 НК РФ в состав внереализационных доходов и расходов за 2019 - 2021 годы курсовые разницы в размере 73 459 004 рублей 41 копейки и 82 735 650 рублей 96 копеек.

**Налог на прибыль: суд отказал в признании расходов по услугам управляющего, а также в учете курсовых разниц, поскольку реальность операций с контрагентом не была доказана  
(Постановление АС Волго-Вятского округа от 26.01.2026г. по делу №А82-5200/2024)**

**По итогам проверки Инспекция приняла решение о привлечении Общества к ответственности на основании п.1 ст.122 НК РФ в виде штрафа, а также доначислен налог на прибыль за три года.**

Общество обратилось в вышестоящую УФНС с жалобой, решение Инспекции было оставлено без изменения. Затем Общество обратилось в Арбитражный суд о признании недействительным решения ФНС.

В двух инстанциях в удовлетворении требований было отказано. Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд с кассационной жалобой, которая также была оставлена без удовлетворения.

**Налог на прибыль: суд отказал в признании расходов по услугам управляющего, а также в учете курсовых разниц, поскольку реальность операций с контрагентом не была доказана  
(Постановление АС Волго-Вятского округа от 26.01.2026г. по делу №А82-5200/2024)**

**1. Согласно проведенной финансово-экономической экспертизе цена услуг, оказанных по договору управления, превысила рыночный уровень цен.**

В актах приема-передачи выполненных работ не было указано, какие конкретно действия осуществлены управляющим, из их содержания невозможно определить фактический объем и характер проделанной управляющим работы. Годовые отчеты о проделанной работе не раскрывают полную информацию, а содержат лишь общие положения.

С учетом изложенного суды признали правомерными доводы инспекции о том, что Общество получило необоснованную налоговую выгоду путем уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль на расходы по выплате вознаграждения управляющему, размер которого многократно превышает рыночную цену, не обусловлен реальным характером его деятельности.

**Налог на прибыль: суд отказал в признании расходов по услугам управляющего, а также в учете курсовых разниц, поскольку реальность операций с контрагентом не была доказана**

**(Постановление АС Волго-Вятского округа от 26.01.2026г. по делу №А82-5200/2024)**

**2. В период, который являлся предметом налоговой проверки, налогоплательщик учитывал курсовые разницы, связанные с кредиторской задолженностью Общества, возникшей по операциям, совершенным с поставщиком товаров, необоснованно.**

Суды установили, что у плательщика не было реальных хозяйственных операций с поставщиком. Такой вывод инспекция привела в решении по проверке за предыдущие годы. Она определила, что цель этих операций – получение необоснованной налоговой выгоды путем завышения цены товара.

На самом деле его купили по меньшей цене напрямую у изготовителя. Контрагент был лишь технической (транзитной) компанией. По актам сверки с этим контрагентом и оборотно-сальдовым ведомостям (счет 60) за налогоплательщиком числится кредиторский долг. Каждый месяц по нему начисляли курсовые разницы. Суды пришли к выводу, что организация учитывала их необоснованно, поскольку контрагент товар не поставлял.

**Необоснованная  
налоговая выгода и  
НДС: суд не одобрил  
продажу старого ТС по  
цене сильно ниже  
рынка (Постановление  
АС Поволжского округа  
от 13.03.2026г. по делу  
№А12-8388/2025)**

- Общество обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения МРИ ФНС в части занижения дохода от реализации транспортного средства, как следствие неполной уплаты НДС, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа.
- Решением Арбитражного суда Волгоградской области в удовлетворении требований Общества отказано. Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Арбитражный суд кассационной инстанции не нашел оснований для их отмены.

**Необоснованная  
налоговая выгода и  
НДС: суд не одобрил  
продажу старого ТС по  
цене сильно ниже  
рынка (Постановление  
АС Поволжского округа  
от 13.03.2026г. по делу  
№А12-8388/2025)**

**Инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной Обществом уточненной налоговой декларации по НДС.** По результатам проверки вынесено решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым Обществу доначислен НДС.

Между Обществом (продавец) и Гезаловым Г. (покупатель) 10.03.2023г. был заключен договор купли-продажи транспортного средства 2017 года выпуска. Стоимость транспортного средства по договору составила 250 000 руб.

**В ходе рассмотрения дела директор Общества показал, что:**

- оценка транспортного средства не проводилась, поскольку автомобиль не является эксклюзивным;
- техническое состояние автомобиля охарактеризовано как требующее значительных вложений;
- двигатель требовал капитального ремонта; имелись трещины на раме;
- рефрижератор не работал; ТС участвовало в ДТП.

Покупатель Гезалов Г. приобретал транспортное средство для восстановления и последующей реализации.

**Необоснованная  
налоговая выгода и  
НДС: суд не одобрил  
продажу старого ТС по  
цене сильно ниже  
рынка (Постановление  
АС Поволжского округа  
от 13.03.2026г. по делу  
№А12-8388/2025)**

- ФНС установила, что Гезаловым Г. после приобретения право собственности на транспортное средство оформлено не было, автомобиль в установленном порядке не зарегистрирован за Гезаловым Г.; указанное транспортное средство поставлено на учет 01.06.2023г. Мамоновым Е.
- Проверкой установлено, что 25.05.2023г. между ООО "В" (продавец №2) и Мамоновым Е. (покупатель №2) заключен договор купли-продажи рассматриваемого транспортного средства. Цена автомобиля составила 2 845 000 руб.

**Необоснованная  
налоговая выгода и  
НДС: суд не одобрил  
продажу старого ТС по  
цене сильно ниже  
рынка (Постановление  
АС Поволжского округа  
от 13.03.2026г. по делу  
№А12-8388/2025)**

- Судом была назначена экспертиза по определению рыночной цены спорного транспортного средства. В соответствии с заключением экспертизы рыночная стоимость транспортного средства определена в размере 1 834 000 руб.
- По результатам экспертизы установлено, что отклонение от рыночной стоимости реализованного транспортного средства составило 1 584 000 руб., в том числе НДС в размере 264 000 руб. ( $1\ 834\ 000 - 250\ 000 = 1\ 584\ 000$ ).
- Суд указал, что многократное отклонение цены сделки от рыночного уровня может учитываться в качестве одного из признаков получения необоснованной налоговой выгоды в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, указывающими на несоответствие между оформлением сделки и содержанием финансово-хозяйственной операции (пункт 3 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и статьи 269 НК РФ, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017г.)

**ВС РФ: как привлечь к  
субсидиарной  
ответственности  
контролирующих лиц  
недействующей  
компании (Определение  
ВС РФ от 25.02.2026  
№305-ЭС25-10940  
по делу № А40-  
105555/2024 )**

- ИП обратился в Арбитражный суд с иском о привлечении физических лиц – собственников исключенного из ЕГРЮЛ ООО к субсидиарной ответственности о взыскании солидарно убытков по договору купли-продажи, процентов за пользование чужими денежными средствами.
- Решением Арбитражного суда г. Москвы от 11.11.2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2025 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2025 г., в удовлетворении исковых требований отказано.
- В кассационной жалобе, поданной в ВС РФ, Предприниматель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального права, просит отменить обжалуемые судебные акты, удовлетворить заявленные иски.
- Определением судьи Верховного Суда РФ от 15.01.2026 г. кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

**ВС РФ: как привлечь к  
субсидиарной  
ответственности  
контролирующих лиц  
недействующей  
компании (Определение  
ВС РФ от 25.02.2026  
№305-ЭС25-10940  
по делу № А40-  
105555/2024 )**

По результатам электронных торгов в рамках дела о банкротстве общества "С" между Предпринимателем и конкурсным управляющим заключен договор от 08.11.2021г. уступки права требования (цессии), по условиям которого Предпринимателем приобретена дебиторская задолженность общества «Ф» в размере 248 715 руб. 86 руб.

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, 18.11.2021г. общество "Ф" (должник по договору цессии) исключено из реестра в связи наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

**ВС РФ: как привлечь к  
субсидиарной  
ответственности  
контролирующих лиц  
недействующей  
компании (Определение  
ВС РФ от 25.02.2026  
№305-ЭС25-10940  
по делу № А40-  
105555/2024 )**

**В период с 14.03.2011г. по 30.08.2018г. генеральным директором и участником общества "Ф" с долей участия 100% уставного капитала являлся гражданин П. В период с 01.03.2019г. по 18.11.2021г. генеральным директором и участником общества "Ф" с долей участия 9% уставного капитала являлся гражданин С.**

**Указывая, что контролирующие должника лица не предпринимали мер по погашению задолженности перед обществом "С", установленной решением арбитражного суда, а впоследствии общество "Ф" исключено из реестра, Предприниматель, ссылаясь на положения пункта 3.1 ст.3 Федерального закона от 08.02.1998г. №14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", обратился в суд с исковыми требованиями о привлечении граждан П и С к субсидиарной ответственности.**

**ВС РФ: как привлечь к  
субсидиарной  
ответственности  
контролирующих лиц  
недействующей  
компании (Определение  
ВС РФ от 25.02.2026  
№305-ЭС25-10940  
по делу № А40-  
105555/2024 )**

**Суды, отказывая Предпринимателю в удовлетворении требований, указывали, что истцом не представлены доказательства:**

- наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчиков (как руководителя, так и учредителя/участника Общества), по невозврату денежных средств и возникновением убытков у истца в заявленном размере.
- недобросовестного или неразумного поведения ответчиков, которое привело к невыплате спорного долга.

**ВС РФ: как привлечь к  
субсидиарной  
ответственности  
контролирующих лиц  
недействующей  
компании (Определение  
ВС РФ от 25.02.2026  
№305-ЭС25-10940  
по делу № А40-  
105555/2024 )**

При этом Верховный суд РФ со ссылкой на Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел по корпоративным спорам о субсидиарной ответственности контролирующих лиц по обязательствам недействующего юридического лица, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 19.11.2025 г. указал:

- истцу по такой категории споров достаточно доказать совокупность следующих условий: наличие и размер задолженности; наличие у должника признаков недействующего юридического лица; контроль над этим должником со стороны физического и (или) иного юридического лица (лиц) - ответчика, после чего на последнего возлагается бремя доказывания добросовестности и разумности своих действий.
- согласно пункту 3 Обзора в случае уклонения контролирующих должника лиц от представления информации и документов, необходимых для объяснения причин невозможности осуществления расчетов с кредитором, презюмируется, что полное погашение задолженности недействующего юридического лица стало невозможным вследствие действий таких лиц.
- лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, должно дать пояснения о причинах неисполнения обязательств перед кредитором и прекращения обществом хозяйственной деятельности (пункт 6 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 07.02.2023 года №6-П).

**ВС РФ: как привлечь к  
субсидиарной  
ответственности  
контролирующих лиц  
недействующей  
компании (Определение  
ВС РФ от 25.02.2026  
№305-ЭС25-10940  
по делу № А40-  
105555/2024 )**

**При рассмотрении данного спора ответчиком П направлен отзыв, в котором он возражал против удовлетворения исковых требований, заявив о применении срока исковой давности к предъявленным требованиям.**

Ответчик С отзыв на иск не представил, не дал пояснений о том, почему спорное денежное обязательство не было исполнено обществом "Ф". Обслуживающие общество «Ф» банки представили соответствующие выписки, из содержания которых следует, что на счета общества "Ф" поступали денежные средства в спорный период.

При этом ответчиками не были предоставлены пояснения по поводу движения денежных средств на расчетных счетах и возможности погасить задолженность по спорному договору.

**Таким образом, оснований полагать, что ответчик С действовал добросовестно, предпринимал разумные меры по исполнению обязательств контролируемым им обществом, у судов не имелось.**

**ВС РФ: как привлечь к  
субсидиарной  
ответственности  
контролирующих лиц  
недействующей  
компании (Определение  
ВС РФ от 25.02.2026  
№305-ЭС25-10940  
по делу № А40-  
105555/2024 )**

**Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ определила решение Арбитражного суда города Москвы от 11.11.2024г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2025г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2025г. по делу №А40-105555/2024 отменить в части отказа в иске к ответчику С. Дело в этой части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Налог на имущество:  
суд признал объект  
движимым имуществом  
(Постановление АС  
Поволжского округа от  
21.01.2026 по делу N  
А55-19378/2022)**

- По результатам камеральной проверки налоговым органом составлен акт и принято решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым заявителю доначислен налог на имущество, начислены соответствующие суммы пени и штрафа.
- Общество обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения МРИ ФНС.
- Решением Арбитражного суда в удовлетворении заявления было отказано. Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования общества удовлетворены. В кассационной жалобе инспекция и управление просили отменить принятый по делу судебный акт.

**Налог на имущество:  
суд признал объект  
движимым имуществом  
(Постановление АС  
Поволжского округа от  
21.01.2026 по делу N  
А55-19378/2022)**

По мнению налогового органа, Общество занизило налогооблагаемую базу по налогу на имущество организаций в отношении объектов недвижимости, являющихся неотъемлемой частью единого комплекса объектов (сооружений) по производству метанола и являющиеся в совокупности недвижимым имуществом.

В обоснование заявленных требований Общество ссылалось на то, что квалификация спорного оборудования, как движимого имущества, была произведена на том основании, что:

- **инвентарные объекты являются самостоятельными инвентарными объектами основных средств, выполняющими самостоятельные функции для производства готовой продукции;**
- **не являются результатами капитального строительства, относятся к машинам и оборудованию;**
- **поставлялись Обществу как движимое имущество;**
- **не являются составными элементами сооружений, могут применяться самостоятельно вне производства на других производствах в случае подходящих параметров работы аппарата.**

Спорное оборудование поэтому принято Обществом к учету как самостоятельные инвентарные объекты основных средств.

**Налог на имущество:  
суд признал объект  
движимым имуществом  
(Постановление АС  
Поволжского округа от  
21.01.2026 по делу N  
А55-19378/2022)**

- В ходе судебного разбирательства судом первой инстанции назначены основная и дополнительная судебные экспертизы.
- Из имеющихся в материалах дела заключений следует, что эксперты по результатам проведенных экспертиз пришли к противоположным выводам относительно характера спорных объектов.
- Первая экспертиза сделала вывод о том, что спорные объекты не являются частью единого объекта, при постановке на учет налогоплательщиком правильно определены коды по ОКОФ.
- Во втором экспертном заключении указано, что спорные объекты являются неотъемлемой частью единого функционального комплекса, которые объединены единым производственным назначением и технологическим режимом работы. Самостоятельное их использование невозможно, поскольку они спроектированы и реализованы в рамках мероприятий по техническому перевооружению производства метанола. Имеют характеристики, заложенные под нужды конкретного производства.
- Суд первой инстанции руководствовался выводами второго экспертного заключения.

**Налог на имущество:  
суд признал объект  
движимым имуществом  
(Постановление АС  
Поволжского округа от  
21.01.2026 по делу N  
А55-19378/2022)**

**В свою очередь, суд апелляционной инстанции посчитал, что при наличии в материалах дела двух экспертных заключений, не согласующихся друг с другом, недопустимо разрешать спор только на основе выводов одного из специалистов.**

Исследовав и оценив все материалы дела, двух заключений экспертиз, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что спорное оборудование:

- является самостоятельными инвентарными объектами основных средств, выполняющими самостоятельные функции для производства готовой продукции;
- не являются результатами капитального строительства;
- относятся к машинам и оборудованию;
- поставлялись Обществу как движимое имущество;
- не являются составными элементами сооружений, могут применяться самостоятельно вне производства метанола на других производствах в случае подходящих параметров работы аппарата и потому спорное оборудование заявителем правомерно отнесено к коду ОКОВ "Машины и оборудование".

Арбитражный суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены Постановления апелляционного суда.

**Налог на имущество:  
суд признал объект  
движимым имуществом  
(Постановление АС  
Поволжского округа от  
21.01.2026 по делу N  
А55-19378/2022)**

**Суд отметил, что доказательств искусственного разделения Обществом в бухгалтерском учете единого объекта основных средств, выступающего недвижимым объектом, материалы дела не содержат.**

Таким образом, Общество подтвердило правомерность учета спорных объектов как самостоятельных инвентарных объектов основных средств в составе машин и оборудования, а налоговый орган - не опроверг правильность учета объекта и не доказал наличие оснований для учета спорных объектов в составе зданий и сооружений.

**Налог на имущество:  
суд признал объект  
движимым имуществом  
(Постановление АС  
Поволжского округа от  
21.01.2026 по делу N  
А55-19378/2022)**

**Судом было отмечено, что обязанность по уплате налога на имущество организаций ограничена законодателем теми объектами, которые являются недвижимостью в силу своих природных свойств - объектами, прочно связанными с землей, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе зданиями, сооружениями (абзац первый пункта 1 статьи 130 ГК РФ), либо признаются недвижимостью в силу прямого указания закона о том, что соответствующий объект подчинен режиму недвижимых вещей (абзац второй пункта 1 статьи 130 ГК РФ).**



**ТЕМАТИЧЕСКИЙ ОБЗОР  
ВЕРХОВНОГО СУДА  
РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ №4/2026**

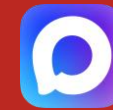
**«О РАССМОТРЕНИИ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ  
СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С НАЛОГООБЛОЖЕНИЕМ  
ИМУЩЕСТВА ОРГАНИЗАЦИЙ»**

Утвержден постановлением Президиума  
Верховного Суда Российской Федерации  
от 29 апреля 2026 года №6А/2026.



# Вопросы

Наш сайт



## Москва

109316, Остаповский проезд,  
д. 5, стр. 6, этаж 2, офис 210  
Тел. факс 495 374-92-09

## Самара

443030, ул. Урицкого, д. 19,  
этаж 10, офис 4  
Тел. 846 273-42-71

## Воронеж

394026, ул. Дружинников, д.5,  
корпус б, офис 701  
Тел. 473 207-01-15



# Спасибо за внимание

## Москва

109316, Остаповский проезд,  
д. 5, стр. 6, этаж 2, офис 210  
Тел. факс 495 374-92-09

## Самара

443030, ул. Урицкого, д. 19,  
этаж 10, офис 4  
Тел. 846 273-42-71

## Воронеж

394026, ул. Дружинников, д.5,  
корпус б, офис 701  
Тел. 473 207-01-15